

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over personfølgelse mv.

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.2019 en klage fra (A) og (B) (herefter Klager) jf. fælles bestemmelser pkt. 80. Der er klaget over to forhold:

Det første klagepunkt vedrører et spørgsmål om mulig personfølgelse med injurierende og usande udsagn fra (C) og (D) (herefter Indklagede), begge fra bestyrelsen i XXX Rideklub, om medlem af XXX Rideklub (herefter XXX), (E) (Klagers barnebarn, under 18år).

Det andet klagepunkt vedrører spørgsmålet om, at XXX's vedtægter ikke fremgår af XXX's hjemmeside samt at bestyrelsesmødereferaterne ikke er tilstrækkeligt detaljerede.

Disciplinærudvalget har i henhold til Dansk Ride Forbunds love §15 optaget klagen til behandling.

Disciplinærudvalget har til brug for klagens behandling modtaget e-mailkorrespondance mellem Klager og medlemmer af bestyrelsen i XXX samt mellem Klager og XXX Kommune. Herudover er modtaget høringssvar fra Indklagede til klagen samt redegørelse/sammenfatning fra begge sagens parter samt redegørelse fra (F). Yderligere er forelagt vedtægter for XXX (udaterede) samt opstaldningskontrakt af XX.XX.2016 mellem (G) (mor til (E) og XXX for hingsten XXX.

Disciplinærudvalget har konstateret, at vedtægter (udaterede) og referater fra bestyrelsesmøder ligger på XXX's hjemmeside.

Vedrørende det første klagepunkt er parterne delvist enige om hændelsesforløbet, idet begge parter angiver, at sagen er opstået som følge af XXX's opsigelse af opstaldningskontrakterne for to hingste i XX/XX 2018, herunder opstaldningskontrakten med (G). Der er ikke enighed om forløbet herefter. Efter opsigelsen flyttes hingstene.

Klager angiver, at (E) fra XX/XX 2018, hvor (E) kommer på XXX for at ride (F)'s heste, forfølges og mobbes af Indklagede med disses angivelse af, at (E) skabte utryghed på XXX, og at (F) derfor skulle afbryde sit samarbejde med (E). Det er oplyst, at (E) i perioden fra ca. XX 2018 har hjulpet (F) med (F)'s heste ad hoc i hverdage og i weekender, når (F) selv var forhindret. Klager angiver ligeledes, at Indklagede har til formål at udelukke (E) fra ridesporten og fællesskabet i klubben, samt at Indklagede ikke ønsker at indgå i dialog med Klager.

Indklagede anfører, at bestyrelsen den XX.XX.2018 bliver gjort opmærksom på, at (E) igen er begyndt at passe (F) heste, og at det giver utryghed i stalden, at (E) og (G) kommer i stalden. Yderligere anfører Indklagede, at bestyrelsen i XXX fra XX 2018 ikke ønsker, at (E) og (G) kommer i stalden, da de skaber utryghed for opstalderne hos XXX. Indklagede har oplyst, at de i XX har bedt (F) finde en anden til at passe sine heste. Det ønsker (F) ikke, og opsiges herefter sine bokse og fraflytter XXX i XX 2018. Indklagede har i henhold til den forelagte korrespondance og redegørelse ikke haft eller gjort forsøg på at få en direkte dialog med (E) og/eller (G) om forløbet, herunder direkte meddele (E), at (E) ikke må komme i stalden.

AFGØRELSE

I forhold til det første klagepunkt finder Disciplinærnævnet, som sagen er forelagt, ikke at der er tale om udelukkelse/opsigelse af (E) efter vedtægternes § 6. Klager kan således fortsat benytte klubbens faciliteter på lige fod med alle andre medlemmer af XXX. Disciplinærudvalget finder derfor ikke grundlag for at pålægge Indklagede en sanktion i anledning af det passerede.

I forhold til det andet klagepunkt konstateres, at vedtægterne for XXX ved sagens behandling forefindes på klubbens hjemmeside. Vedrørende detaljeringsgraden af bestyrelsesmødereferaterne bemærkes, at efter Disciplinærudvalgets opfattelse bør detaljerede oplysninger vedrørende personsager ikke bør fremgå i et offentliggjort referat. Indklagede frifindes derfor i forhold til dette klagepunkt.

BEGRUNDELSE

Det er efter Disciplinærudvalgets opfattelse et generelt princip, at bestyrelsesmedlemmer i en forening har til opgave at varetage og udvikle foreningen og foreningens aktiviteter til bedste for foreningens medlemmer, herunder varetage den overordnede ledelse af foreningen i overensstemmelse med foreningens vedtægter og formål. Det følger heraf, at såfremt et eller flere bestyrelsesmedlemmer bliver (gjort) opmærksom på, at et eller flere medlemmers tilstedeværelse og/eller opførsel i klubben generelt medfører problemer eller utryghed hos andre medlemmer, bør bestyrelsen søge forholdet afklaret i dialog med alle involverede parter, således bestyrelsen har fuldt indblik i alle dele af sagen. Efter oplysning af en sags faktuelle forhold kan bestyrelsen herefter træffe den eller de foranstaltninger i henhold til vedtægterne, som bestyrelsen på et sagligt oplyst grundlag finder nødvendige og proportionelle i den konkrete situation.

(E) har efter det oplyste siden foråret 2018 ad hoc hjulpet (F) med (F)'s heste i hverdage og weekender og må herefter kontinuerligt have haft sin gang i stalden, også efter (E)'s pony fraflyttede stalden den XX.XX.XXXX. Det er ikke oplyst, hvorfor (E)'s gang i stalden først i begyndelsen af XX 2018 skaber utryghed hos andre, unavngivne personer i stalden, således at Indklagede herefter mener, (E) ikke fortsat skal komme i stalden. Det er alene oplyst at andre opstaldere er urolige for, der bliver ballade som op til opsigelse og fraflytning af de to hingste i sommeren 2018.

XXX's vedtægter indeholder i §6 mulighed for, at et medlem kan opsiges, udelukkes eller bortvises. Det fremgår af vedtægternes §6 blandt andet, at *"En enig bestyrelse kan udelukke/opsige et medlem fra klubbens aktiviteter i et tidsrum af maksimum 2 måneder. En udelukkelse skal begrundes skriftligt og kan først effektueres, når pågældende medlem har haft mulighed for at tale sin sag på et møde med bestyrelsen. Eksklusion af et medlem kan alene vedtages af en generalforsamling, når mindst 2/3 af de afgivne stemmer er for. En midlertidig udelukkelse kan ankes til det lokale DRF distriktsråd og en egentlig eksklusion til DRFs Klageudvalg."*

Efter det for Disciplinærudvalget foreliggende ses hændelsesforløbet i XX/XX 2018 ikke at kunne sidestilles med en udelukkelse/opsigelse af klager efter vedtægternes §6. Disciplinærudvalget har her tillagt det vægt, at det ikke er dokumenteret af Klager, at (E) ikke fortsat kan benytte sig af XXX's faciliteter mv. som øvrige medlemmer af klubben, og at (E) således de facto skulle være udelukket fra at ride for og på XXX. Det ligger uden for Disciplinærudvalgets kompetence at tage stilling til, om der foreligger usande og/eller injurierende udtalelser.

Efter omstændighederne finder Disciplinærudvalget dog anledning til at bemærke, at Indklagedes håndtering af forløbet ikke har været hensigtsmæssig. Løsning af en konflikt som den foreliggende bør søges i respekt af formålet i vedtægternes § 2, hvorefter der skal gives klubbens medlemmer mulighed for udøvelse af deres sport i et kammeratligt og forpligtende samvær, og således i direkte dialog mellem den samlede bestyrelse om muligt og det enkelte medlem. Indklagedes

håndtering af forløbet synes derfor heller ikke at være overensstemmelse med det af XXX på hjemmesiden offentliggjorte værdisæt, XX 2018, i henseende til kommunikation.

I forhold til det andet klagepunkt har Disciplinærudvalget konstateret, at vedtægterne for XXX ved sagens behandling forefindes på klubbens hjemmeside. Vedrørende detaljeringsgraden af bestyrelsesmødereferaterne bemærkes, at detaljerede oplysninger vedrørende personsager efter Disciplinærudvalgets opfattelse ikke bør fremgå af bestyrelsens referater. Derimod bør det fremgå, hvis bestyrelsen har behandlet en given problemstilling omkring opsigelse, udelukkelse eller lignende af et medlem, og hvilke oplysninger bestyrelse har modtaget og lagt vægt på i den konkrete situation.

Sagen har været behandlet på møde i Disciplinærudvalget den 5. april 2019.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

Maj 2019



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Eva Maria Gertung

Tom Nielsen

Gert Laisbo

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:
Indklagede (C) og (D), begge bestyrelsen i XXX Rideklub

Klager (A) og (B)